

内部资料 注意保存

高教研究动态

2019 年第 2 期

(总第 2 期)

扬州市职业大学高教研究所

2019 年 3 月

目 录

[思政教育研究]

- ※习近平主持召开学校思想政治理论课教师座谈会----- (1)
- ※对“课程思政”建设若干理论问题的“课程论”分析----- (2)
- ※论以“课程思政”实现协同育人的关键点位及有效落实----- (3)
- ※课程思政推行中若干核心问题及解决思路----- (5)
- ※相关论文索引----- (7)

[“职教 20 条”专家解读]

- ※“职教 20 条”释放了什么信号----- (8)
- ※建立国家资历框架 助力职教发展----- (10)

[思政教育研究]

习近平主持召开学校思想政治理论课教师座谈会

习近平3月18日主持召开学校思想政治理论课教师座谈会并发表重要讲话。在认真听取八位教师发言后，习近平发表了重要讲话。他强调，青少年是祖国的未来、民族的希望。在大中小学循序渐进、螺旋上升地开设思想政治理论课非常必要，是培养一代又一代社会主义建设者和接班人的重要保障。

习近平强调，思想政治理论课是落实立德树人根本任务的关键课程。我们要理直气壮开好思政课，用新时代中国特色社会主义思想铸魂育人，引导学生增强“四个自信”，厚植爱国主义情怀，把爱国情、强国志、报国行自觉融入坚持和发展中国特色社会主义事业、建设社会主义现代化强国、实现中华民族伟大复兴的奋斗之中。

习近平强调，办好思想政治理论课关键在教师。第一，政治要强。第二，情怀要深。第三，思维要新。第四，视野要广。第五，自律要严。第六，人格要正。

习近平强调，推动思想政治理论课改革创新。要坚持政治性和学理性相统一。要坚持价值性和知识性相统一。要坚持建设性和批判性相统一。要坚持理论性和实践性相统一。要坚持统一性和多样性相统一。要坚持主导性和主体性相统一。要坚持灌输性和启发性相统一。要坚持显性教育和隐性教育相统一。

习近平强调，办好中国的事情，关键在党。要建立党委统一领导、党政齐抓共管、有关部门各负其责、全社会协同配合的工作格局，推动形成全党全社会努力办好思政课、教师认真讲好思政课、学生积极学好思政课的良好氛围。学校党委书记、校长要带头走进课堂，带头推动思政课建设，带头联系思政课教师。各地区各部门负责同志要积极到学校去讲思政课。

（摘自教育部网站）

对“课程思政”建设若干理论问题的“课程论”分析

以“课程论”为视角，对“课程思政”建设的“知识选择”、“课程编制”和“因材施教”三个问题进行分析，并提出可能的解决方案。

一、“知识选择”问题：对课程内容的前提反思

在知识选择层面，必须进行的前提反思是：（1）新时代对高校人才培养提出了哪些新的思想政治素质要求？（2）这些思想政治素质在知识层面应当包括哪些内容？即，哪些知识是“最有价值的”？（3）在这些“最有价值的知识”中，有哪些知识是现有的思想政治理论课无法涵盖的？（4）现有思想政治理论课无法涵盖的知识，能否由其他学科课程弥补，或者通过二者的有机融合而得以实现？现有师资能否实现这种“弥补”或“融合”？（5）如果通过“弥补”和“融合”都无法完全实现育人目标，那么只能通过增开新的课程甚至构建新的课程体系。

“课程思政”的知识内容，应包括传统的思政教育内容和“时代性的知识”。“时代性的知识”可分为三类：一是针对新时代的新问题和新挑战，阐释原有思政理论的时代内涵；二是习近平新时代中国特色社会主义思想的丰富内容；三是由其他国家或国际组织率先提出的人才成长必须具备的素质和能力。

二、“课程编制”问题：课程系统化的必然要求

目前“课程编制”中存在的问题：一是“课程思政”与“思政课程”之间的关系问题；二是“课程思政”体系内部各课程之间的关系问题。

第一个问题相对简单。两者在“知识选择”层面有区别：“思政课程”中的“思政”，突出理论导向，必须完整准确地讲授理论体系的学理基础、概念内涵、文本系统、实践要求等核心要素。“课程思政”中的“思政”，突出价值导向，将学科专业培养方案中所谓“高素质”“健全人格”等抽象概念细化为具体的教学内容。

第二个问题较复杂。亟待研究的是“分科课程”与“综合课程”、“必修

课程”与“选修课程”、“国家课程”与“校本课程”之间的区别与联系问题。

“分科课程”是指从一门学科或一类知识的角度组织课程内容。例如理工科专业如何开展“课程思政”、哲学社会科学专业如何开展“课程思政”、艺术体育类专业如何开展“课程思政”等。“综合课程”是为了解决“分科课程”可能导致的知识割裂问题，以整体主义的视野对学生进行知、情、意、行等方面的集中训练和综合提升。许多高校开设的“大国系列”课程，就属于综合课程。要思考“分科课程”与“综合课程”之间如何统一。

三、“因材施教”问题：打造“升级版”的思想政理论课

在“因材施教”方面存在的问题是：一方面，不同学校如何依据自身特色、培养理念和师资力量，针对不同学科专业的学生设置课程，将普遍性的思想政治教育要求具体化；另一方面，忽视了一些大学生对马克思主义理论和党建前沿问题、思想政治教育理论和工作方法有更高层次的需求。要抓住“关键少数”，即抓住入党积极分子、学生党员、学生骨干等学生中的优秀群体。针对他们，打造“升级版”的思想政理论课，是当前“课程思政”建设“因材施教”的必然要求。党课团课和“青年马克思主义者培养工程”，都可视为思想政理论课的“升级版”，应纳入“课程思政”建设体系中，形成“思政课程—课程思政—党课团课”三位一体的新时代高校思想政理论教育课程体系。

（摘自《中国大学教学》2018年第10期 作者：高宁 张梦）

论以“课程思政”实现协同育人的关键点位及有效落实

“课程思政”目前存在的问题主要是在如何定位“课程思政”，如何与学科体系、教育教学体系、保障体系等有效衔接。这些问题的解决有赖于通过逻辑上的系统整合、作用方式上的双向渗透、整体设计上的三维共进加以解决。

一、以“课程思政”实现协同育人的关键点位

（一）课程思政与思政课程同向同行中的关键问题

对高校课程提出了双向的要求：一是全覆盖的问题，即在高校各门课程中融入“课程思政”；二是各司其职的问题，即思政课程和“课程思政”两者各自应承担的功能问题以及如何协调衔接。针对文理艺体农医各类专业和各门课程，如何结合其不同特点融入“课程思政”的理念。

（二）“课程思政”与学科专业建设、教育教学要素衔接中的关键问题

主要体现在两个方面：一是“课程思政”与学科专业建设的有效衔接问题。目前在学科专业建设中没有很好渗入“课程思政”的理念。二是“课程思政”与教育教学要素的有效衔接问题。如何使“课程思政”在教育教学各要素中得以很好的落实与实践。

（三）“课程思政”与体制机制保障一体化中的关键问题

一是统筹设计的体制机制上还存在“低”的问题。目前大多数高校的“课程思政”由教务部门负责、以课程建设的方式推进。思政教育作为意识形态工作，需要对其有更高的定位和更大的格局。二是具体落实的体制机制上还存在“粗”的问题。三是评价监督的体制机制还存在“空”的问题。

二、以“课程思政”实现协同育人的有效落实

（一）以“课程思政”实现协同育人应完成逻辑上的系统整合

系统整合包括三个方面的内容：一是学科理论层面实现系统整合，二是要素和结构层面实现系统整合，三是实践创新驱动层面实现系统整合。

（二）以“课程思政”实现协同育人应实现作用方式上的双向融入

第一，发挥思想政治教育主渠道的显性教育功能。一是提升思政课程的专业性，二是增强思政课程的时代感，三是强化思政课程的解释力。第二，发挥课程思政的隐性功能。一是实现理论课程的全面渗入，二是实现实践课程的全方位介入。

（三）以“课程思政”实现协同育人应促进体制机制上的三维共进

一是顶层设计维度的一体化领导。应在学校党委领导下建设思政育人的专门领导机构，成员包括各学院党委、教务部门、学生部门等。二是在制度建设

维度上一体化设计。如领导讲思政课制度、集体备课制度、“课程思政”示范课选拔与推广制度、课堂与网络课程同步推进制度等。三是评价体系维度上的一体化推进。在现有的教学、科研与社会服务三维基础上加大“课程思政”成绩所占的比重，使其在教师的职称晋升、年终考评以及绩效奖励等方面予以充分地体现。

（摘自《学术论坛论》2018年第4期 作者：史巍）

课程思政推行中若干核心问题及解决思路 ——基于专业课程思政的探讨

在课程思政这一系统工程中，专业课程思政是最为关键和最难解决的部分，文章分析了专业课程思政的若干核心问题，并提出了解决思路。

一、如何基于课程视角科学设计专业课程思政

第一，科学取舍，抓住“牛鼻子”。应该首先选取基础性课程和核心专业课程进行试点。第二，找准“契合点”，建立思想政治教育与专业课程之间的“生成性”关系。第三，“重点”突出，在“深”字上做足功夫。第四，科学规划，凸显循序渐进特征。第五，注重系统设计，保证有效性。

另外，要搞好教材与资源体系的开发。应成立由思政理论课教师、专业课教师、教育学与课程论方面的教师、校外专家、学生组成的教材与资源开发组，科学分工与协作。除了开发教材自身的思想政治教育基因外，进行校本教材、辅助读物、延展资料的开发也很必要。要有基于学科的思想教育影音资料的开发，基于学科实践基地和平台的思想教育资源的开发，还要有师生对话式交互资源的开发。

二、专业课教师如何胜任和善任课程思政

首先，专业课教师思想上的破冰。提升专业课教师对课程思政的认知，消除思想误区。激发专业课教师教学主动性，以“乐教”的态度开展课程思政。

其次，专业课教师思政教育素养的提升。第一，通过常态化培训、伙伴式学习等方式，提升专业课教师的思想政治素养。第二，掌握思想政治教育的特征、规律和话语。第三，形成对接意识，推动专业课教师的“善任”。

再次，专业课教师思政教育能力的加强。包括：研究学生的能力、课程与教材设计开发能力、课程思政的教学与管理能力、课程思政的评价能力、反思与改进能力。

三、如何评价专业课程思政的教育效果

评价主体应全面多样，包括学生本人、班级评价小组、专业课教师、专业课程的管理人员、思想政治理论课教师、辅导员、实践导师、学业导师等。不同的评价主体，其评价视角应不尽相同和有所侧重。其中，专业课教师主要对学生在学科学习中表现出来的情感、态度、价值观的变化，对学科专业的忠诚度、对学科专业价值的认知、学科专业方面的操守（伦理）、对与学科专业相关社会现象的分析能力等进行评价。学业导师更为侧重对学生学业理想、学业价值、未来的职业选择、个人学业与社会发展的关系认知等进行评价。思想政治理论课教师则更为侧重社会主义核心价值观对学生专业思想引导的评价。辅导员更为关注学生学业行为的变化，如积极性、主动性以及对专业相关活动与社会活动（公益活动）的参与度。过程性评价、定性评价、发展性评价应该成为专业课程思政评价的三大原则。专业课程思政应基于情感、态度、价值观三个层面开展效果评价，据此制定相关标准。可采取思想发展档案法、关键事件法、评价表法等评价方法。评价结果最直接的运用就是改进教学、提升教师的思政教育能力。

四、专业课程思政（及教师）与思想政治理论课（及教师）如何分工协作

在整个思想政治教育体系中，思想政治理论课教师应扮演支持者的角色，参与专业课程思政的规划、设计以及教材的二次开发，密切关注整个思想政治教育的状态，帮助专业课教师进行教学反思，并为其提供理论支持以及实践层面的答疑解惑。专业课教师，则应立足自身的专业优势对思想政治教育具体内

容进行深化，讲深讲透。两者在课程体系建设、教学活动实施、教师专业发展等方面应构建合作互动模式。

（摘自《思想理论教育》2018年第3期 作者：陆道坤）

相关论文索引

1. “思政课程”到“课程思政”转化的理论基础：课程系统性与协同性的耦合、课程理性价值和工具价值统一、科学教育与人文教育的融通；课程思政构建策略：思政教育理念转换、大思政建设、教育共同体形成、课程资源开发。

（摘自：“思政课程”到“课程思政”发展的内在逻辑及建构策略/何红娟//思想政治教育研究，2017年第5期）

2. “课程思政”与思政课程的本质联系主要体现在：任务和目标上的共同性、方向和功能上的一致性、内容和要求上的契合性等方面；二者的不同侧重主要体现在思政内容、课程地位、课程特点和思政优势等方面。

（摘自：正确把握“课程思政”与思政课程的关系/石书臣//思想理论教育，2018年第11期）

3. “思政课程”与“课程思政”教学内容的同向同行，一方面各类课程要向思政课程靠拢，坚守底线意识，种好思想育人的责任田；另一方面思政课程也要向各类课程学习，注重归纳与演绎的科学研究方法和同行评价。

（摘自：“思政课程”与“课程思政”教学内容的同向同行/万林艳，姚音竹//中国大学教学，2018年第12期）

4. 媒介融合环境下高校网络思政教育的创新途径包括：一是坚持需求导向，开发网络思政教育作品；二是坚持议程同构，优化网络思想政治教育流程；三是坚持双线联动，扩大网络思想政治教育的影响力。

（摘自：媒介融合环境下高校网络思政教育途径创新研究/冯启玲//长春大学学报，2019年第2期）

5. 上海高校探索基于协同育人的课程思政工作模式，即：建立协同育人工作理念、打造协同育人主体、完善协同育人工作机制。

（摘自：基于协同育人的高校课程思政工作模式研究/高锡文//学校党建与思想教育，2017年第12期）

[“职教20条”专家解读]

“职教20条”释放了什么信号

重点一 普通本科高校向应用型转变

“职教20条”提出，到2022年职业院校教学条件基本达标，一大批普通本科高等学校向应用型转变，建设50所高水平高等职业学校和150个骨干专业（群）。教育部发展规划司副巡视员楼旭庆透露，一是支持各地优化高等教育布局结构，在高校设置中更加重视应用型本科高校；二是推动高校招生计划向产业发展急需人才倾斜，提高应用型、技术技能型和复合型人才培养比重；三是加强应用型本科高校实验实训实习环境、平台和基地建设，建设产教融合、校企合作、产学研一体的实验实训实习设施。

重点二 “双师型”教师队伍建设

“职教20条”提出，从2019年起职业院校、应用型本科高校相关专业教师原则上从具有3年以上企业工作经历并具有高职以上学历的人员中公开招聘，2020年起基本不再从应届毕业生中招聘。到2022年，“双师型”教师占比超一半，建设一批国家级职业教育教师教学创新团队。教育部教师工作司副司长黄伟指出，将研制《深化新时代职业教育教师队伍建设改革实施方案》。建立健全分层分类的职教教师专业标准体系，明确新时代“双师型”教师素养的国家要求。建立“双师型”教师资格准入、任用管理制度。全面落实教师5年一周期的全员轮训，探索建立新教师为期1年的教育见习和为期3年的企业实践制度。还将建立校企共建的100个

教师培养培训基地和 100 个教师企业实践基地。

重点三 启动 1+X 证书制度试点

“职教 20 条”提出，从 2019 年开始，在职业院校、应用型本科高校启动 1+X 证书制度试点。试点工作要进一步发挥好学历证书作用，夯实学生可持续发展基础，同时鼓励学生积极取得多类职业技能等级证书，提高就业创业本领，缓解结构性就业矛盾。教育部职业技术教育中心研究所所长王扬南介绍，职业技能等级证书是一种新型证书，也是毕业生、社会成员职业技能水平的凭证，是对学习成果的认定。证书体现岗位（群）能力要求，反映职业活动和个人职业生涯发展所需要的综合职业能力，全面涵盖专业知识、职业素养和技能操作，分为初级、中级、高级。职业技能等级证书的开发与实施，将面向社会招募培训评价组织，实行目录管理，建立退出机制。教育部、人社部两部门目录内职业技能等级证书具有同等效力，持有证书人员享受同等待遇。

重点四 启动实施“特高计划”

“职教 20 条”提出，启动实施中国特色高水平高等职业学校和专业建设计划（下称“特高计划”），建设一批引领改革、支撑发展、中国特色、世界水平的高等职业学校和骨干专业（群）。教育部职业教育与成人教育司司长王继平强调，“特高计划”中央早就有部署，这是涉及中国职业教育往何处走，办成什么样，具有何种地位的一个大问题。‘特高计划’的核心任务，一是集中力量建成一批高素质技术技能人才培养培训基地，二是建成一批技术技能创新服务平台。

重点五 建设多元办学格局

“职教 20 条”提出，经过 5-10 年左右时间，职业教育基本完成由政府举办为主向政府统筹管理、社会多元办学的格局转变，由追求规模扩张向提高质量转变，由参照普通教育办学模式向企业社会参与、专业特色鲜明的类型教育转变。王继平认为，一方面要把公办院校继续办好，另一方

面欢迎社会资本进入职业教育领域。但同样，要进行严格规范的管理，包括清单式管理等。

（摘自《光明日报》2019年2月20日 记者：晋浩天）

建立国家资历框架 助力职教发展

近期国务院印发的《国家职业教育改革实施方案》提出：“推进资历框架建设，探索实现学历证书和职业技能等级证书互通衔接”，“从2019年起，在有条件的地区和高校探索实施试点工作，制定符合国情的国家资历框架”。这说明职业教育在建立国家资历框架这一重大制度创新中具有重要地位。

国家资历框架是根据知识、技能和能力（素养）的要求，将一国范围内各级各类学习成果（教育文凭、职业资格等）进行系统整理、编制、规范和认可而构建的连续性、结构化的资历体系。建立国家资历框架对加快现代职业教育体系建设意义深远：一是有利于完善职业教育和培训体系。职业学校教育的成果表征一般是学历文凭，职业培训一般是资格证书或培训证书，但二者之间缺乏融通和衔接，国家资历框架为之提供了解决方案和路径。二是有利于深化产教融合、校企合作。国家资历框架中不同资历等级的通用能力标准通过知识、技能、能力三个核心要素来描述，技能和能力的获得需充分发挥行业企业的育人功能与评价作用，需健全“德技并修、育训结合”的育人机制，这能有效推动职业院校和行业企业形成命运共同体。三是有利于增强职业教育吸引力。四是有利于推动终身学习型社会建设。国家资历框架沟通教育系统和劳动力市场，促进各类资历互认，搭建起终身学习和职业生涯发展“立交桥”。

我国国家资历框架的建设和完善是一个复杂、长期、艰巨的系统工程。一方面需要协调多方力量加强顶层设计，形成部门合力；另一方面要发挥行业组织和企业优势，分批分步开发和制定能力标准。

（摘自《中国教育报》2019年3月20日 作者：王扬南）

发：校领导，各部门、各学院。

主管单位：扬州市职业大学

编排：高教研究所

联系地址：扬州市文昌西路 458 号

印数：100 份

邮政编码：225009

编印日期：2019 年 3 月 25 日

联系电话：0514-87697175

摘编不当之处，敬请指正！